

Хроника научной жизни

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра русской и зарубежной литературы

В 2002 году **защитили кандидатские диссертации** закончившие аспирантуру Ирина Николаевна, Островских («Лирика Аполлона Григорьева: жанровая динамика, художественные принципы, циклы») и Елена Леонидовна Шкляева («Мемуары как «тест культуры» (женская линия мемуаристики XIX-XX веков: А.П. Керн, Т.А. Кузминская, Л.А. Авилова)»), научный руководитель – д.ф.н, профессор Козубовская Галина Петровна.

В **ежегодной конференции Бийского педуниверситета «Литература и общественное сознание: варианты интерпретации художественного текста»** (май 2002 г.) приняли участие преподаватели и аспиранты кафедры: Н.Ю. Абузова «Хронотоп «морского» стихотворения Ф. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...», В.И. Габдуллина «Интерпретация евангельского мотива в романе Л. Толстого «Анна Каренина», Е.А. Емельянова «Поэма В. Хлебникова «Поэт»: культурные контексты», Г.П. Козубовская «Двуступенчатая как стихотворная форма в русской культуре начала XIX века».

Понимая культуру как духовное целое и бесконечно длящийся диалог, авторы публикаций, реконструируя архетипические смыслы культуры, рассматривают их в проецировании на текст, понимание которого обусловлено этой двуединой задачей.

В очередном томе, реализующем глобальный **проект Института Славистики Польской Академии Наук «Мотивика / мифологемика XIX и XX вв.»**, получившем название «Болезнь, лекарство и здоровье» (Stadia litteraria Polono-slavica. V. 6. Warszawa, 2001), опубликованы исследования С.А. Манскова «Болезни горла» в художественном мире *Арс. Тарковского* и Г.П. Козубовской «О чахоточной деде в русской литературе (Пушкин - Ахматова)». Сборник, авторами статей которого являются ученые из Италии, Болгарии, Швеции, Словакии, Белоруссии, Украины и России, подготовлен на основе материалов конференции, состоявшейся в 2000 году.

Феномен болезни изучается авторами публикаций в лингвистическом, литературоведческом и культурологическом аспектах, преимущественно в связи с фольклорным, ритуально-мифологическим мышлением. «Болезнь» («сумасшествие») осталось за пределами проблематики конференции, что предварительно оговаривалось осмысляется и как возрастное состояние человека («Драма старости»), и как «больное сознание» творческой личности («Иконография болезни»), и как метафора современного бытия («Чем больна Россия?»). Концептуализация болезни в художественной литературе, по мнению Е. Фарыно (статья «Чем и зачем писатели болеют и лечат своих персонажей?»), основана на понимании природы болезни как воздействие потусторонних сил, что восходит к фольклорно-мифологическим представлениям (этим объясняется персонификация болезни у восточных славян). Совершенно очевидно, что «пространство» парадигмы «болезнь – лечение» очерчивается Словом: заговорное слово как верное средство от болезни и слово художественное, сохраняющее свою магическую, заклинательную функцию и зачастую являющееся едва ли не единственным способом освобождения от бремени, идентичны. Тенденция литературы XX века, выразившаяся в смещении акцентов в сторону болезни, которая способствует выделению «я» из общего, проявлению уникальности личности, рассматривается в связи с «болью», удостоверяющей ощущение реальности пребывания в физическом мире. «Парадокс русского врача» (в русской классической литературе врачи никогда не спасают больных) объясняется авторами одной из публикаций (С.А. Гончаров, О.М. Гончарова) маргинальным

положением врача, находящегося между жизнью и смертью, функция которого - сопровождать больного в мир иной.

Кафедра общего и русского языкознания

В 2002 году завершили **кандидатские диссертации** два члена кафедры – Аввакумова Евгения Александровна «Морфематические основания интуитивной орфографии (на материале эксперимента)» (защита – в ноябре 2002 г.) и К.И. Бринев «Потенциал функционирования внутренней формы русского слова (на материале эксперимента)» (защита – февраль 2003 г.).

При кафедре работает **Лаборатория русской речи**, с постоянно действующим **семинаром** (последняя среда каждого месяца). Научный руководитель – д.ф.н. Н.Б. Лебедева. Объект исследования Лаборатории и семинара – естественная письменная речь (ЕПР): письма, открытки, записки, объявления, изложения, сочинения, граффити, компьютерные виды переписки (чат) и пр. Эта тематика весьма актуальна, поскольку находится в русле приоритетного направления русистики – исследование живой речи народа. В то же время она отличается значительной новизной: впервые в отечественном языкознании выделена в особый объект изучения не обработанная профессионалами, спонтанная письменно-речевая деятельность, впервые сформулированы цели и методология исследования этого объекта. Таким образом, в стенах БГПУ задан **приоритет** в этой актуальной области русистики. Об этой работе не раз докладывалось на конференциях и симпозиумах различного уровня (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Томск, Кемерово, Бийск), сообщения были всегда восприняты с живейшим интересом. Лаборатория имеет два направления – **научно-исследовательское и научно-дидактическое**. Первое направление разрабатывает несколько аспектов, ведущее из которых – жанроведческий. Второе направление разрабатывается в **сотрудничестве** с Лабораторией юрислингвистики и развития речи АГУ, а также – с учителями края. В течение двух лет действует **семинар с учителями** края, совместно с аспирантами, по изучению интуитивной грамотности, на основании которого подготовлен совместный с Лабораторией АГУ сборник «Развитие языкового чувства». В настоящее время готовится совместная общероссийская конференция «Естественная письменная русская речь: исследовательский и дидактический аспекты», ставящая цель интегрировать научные силы России по данной тематике.

Специфика Лаборатории русской речи в том, что в ее работе органически объединены научная и учебная работы: студенты, занимаясь в спецсеминарах, пишут научные студенческие работы по тематике Лаборатории, полевая лингвистическая практика студентов 1 курса переориентирована с собственно диалектологических позиций на комбинированные: сбор диалектизмов и текстов ЕПР, что потребовало разработки целого пакета методических пособий. В результате собрана и продолжает собираться уникальная текстотека, тем самым в научный оборот вводится новый материал, что, как известно, является большой ценностью в любой гуманитарной науке. По этой проблематике пишут магистерские и кандидатские диссертации (Н.И. Косых: «Студенческое граффити как жанр ЕПР», М.В. Кузьмина: «Чат как жанр ЕПР»).

Работает регулярный семинар по когнитивной семантике в направлении, разработанном Н.Б. Лебедевой в ее докторской диссертации, монографии и статьях. В работе семинара участвуют студенты, соискатели и аспиранты, пишущие кандидатские диссертации по этой проблематике (М.С. Небольсина: «Глаголы речи в полиситуативном аспекте», Татьяна Александровна Кадоло «Глаголы мышления в полиситуативном аспекте»).

При кафедре работает постоянно действующий (первый вторник каждого месяца) **межвузовский аспирантский лингвистический семинар**, объединяющий аспирантов БГПУ, АГУ и Бийского госпедуниверситета (куратор семинара – проф. Н.Б. Лебедева, сопредседатели – старший преподаватель К.И. Бринев и аспирант Н.И. Косых). Особенность этого семинара заключается, во-первых, в том, что он объединяет не только аспирантов, но и докторантов, доцентов и профессоров, а также студентов и магистрантов, во-вторых, в разнообразии форм работы: обмен информацией о новой литературе, представление своей диссертационной темы, предзащита кандидатской диссертации, круглый стол по общезначимой и актуальной проблеме.

В отпускное время – 30 июля 2002 года – в БГПУ были проведены **Дериватологические чтения**, посвященные доктору филологических наук, профессору Томского университета Маине Николаевне Янценецкой – Учителю и старшему товарищу многих российских ученых, в том числе - алтайских (Н.Б. Лебедевой, Т.Д. Сергеевой, Н.В. Халиной, А.В. Морозова, М.Г. Шкуропацкой, Н.Д. Голева). Этот день 10 лет тому назад был последним днем в жизни замечательного ученого, талантливого учителя, яркого человека, выделяющегося высокой духовностью и интеллигентностью. Свет, льющийся от этой личности, настолько долог, что и 10 лет спустя после ее смерти из разных городов съехались ее ученики со словами благодарной памяти. Маина Николаевна Янценецкая вошла в историю русистики как ученый, «повернувший словообразование на семантические рельсы». Она работала в разных областях русской лингвистики и отличалась широким лингвистическим кругозором и теоретическим умом. Как учитель она обладала способностью выращивать самостоятельно мыслящих лингвистов, преданных науке, поэтому почти все ее ученики защитили или готовят докторские диссертации, причем не только по деривации (словообразованию) - многие расширили рамки своих научных интересов.

Кафедра теории и русской литературы 20 века

В 2002 году подготовлена и рекомендована к защите кандидатская диссертация Баумтрог Н.Н. «Театральная поэтика М.Е. Салтыкова-Щедрина / «История одного города» /».

Издана научная монография А.Ю. Шелковникова «Интегральная поэтика Н.С. Гумилева. Семиотика акмеизма», монография Э.П. Хомич «А.Н. Островский: поэтика эпического театра».

Преподаватели кафедры А.Ю. Шелковников и Е.А. Худенко участвовали в конференции Томского университета «Проблемы метода и жанра». А.Ю. Шелковников выступил с докладом на Пуришевских чтениях (МПГУ).

В научно-исследовательской конференции «Актуальные проблемы филологического образования: Наука – вуз – школа» (г. Екатеринбург) приняли участие Р.Н. Семькина и Э.П. Хомич, статьи по темам докладов, оформленные как фрагменты авторских программ по теории и практике анализа художественного текста, опубликованы в сборнике Уральского университета. Аспиранты кафедры – Т. Богумил, Е. Воробьева, О. Фролова также принимали участие в различных конференциях: «Картина мира. Язык. Философия. Наука.» (Томск); Молодежная научно-техническая конференция (Новосибирск); «Молодежь – Барнаулу», а также в вузовской конференции по новым технологиям и методам преподавания литературы и русского языка в школе и в вузе.

Вышел очередной ежегодный кафедральный сборник «Текст: проблемы и методы исследования». В сборник включены исследования ученых, направленные на изучение текста: литературного, художественно-философского. Текст и внетекстовая реальность, текст и пространство культуры, проблемы теории и поэтики текста, интерпретация текста – таков круг проблем, занимающих авторов. Междисциплинарный характер исследований,

гуманитарная направленность статей, разноуровневое осмысление темы отличают исследования участников сборника и делают его востребованным в работе со студентами.

В текущем году переизданы учебно-методические пособия кафедры: «Изучение «Слова о полку Игореве в школе и в вузе» (автор-составитель Г.П. Синельникова), Методические рекомендации по устному народному творчеству (авторы-составители Р.Н. Семькина, Л.А. Юровская). Редколлегией кафедры подготовлена к изданию (сдана в печать) Хрестоматия текстов по теоретико-литературоведческим дисциплинам кафедры (ответственная за выпуск Г.И. Синельникова).

В течение года работал методологический семинар кафедры (руководитель В.В. Дубровская).

На методологическом семинаре обсуждались актуальные проблемы теории и методологии: деконструктивизм, междисциплинарное исследование, новое в социологическом подходе (И. Бурдые и русское «бурдыеанство»); на семинар приглашались ученые других вузов: Л. Управителева (АГУ), В. Инговатов (АПУ) для обсуждения гендерного подхода к явлениям литературы и этических аспектов религиозных исканий.

Результаты обсуждения находят отражение в концепциях учебных курсов, научной работе преподавателей кафедры.

Кафедра методики преподавания русского языка и литературы

При кафедре с 1988 года работает Лаборатория речевого и литературного развития школьников. Научные руководители – к.п.н., доцент В.И. Мусаева, к.п.н., доцент О.М. Крайник. Объект исследования Лаборатории – речевое и литературное развитие современных школьников. Эта проблема весьма актуальна, поскольку находится в русле приоритетного направления методических дисциплин. Лаборатория выполняет следующие функции: курирует разработку авторских и скорректированных программ; программ интегрированных курсов, их апробацию; проводит подготовку новых методических материалов; осуществляет их рецензирование; координирует учебно-исследовательскую работу как студентов, так и школьников; оказывает помощь по включению инновационных технологий в педагогический процесс школы; оказывает помощь в подготовке и проведении олимпиад по русскому языку и литературе, конференций по русскому языку и литературе, проводимых филологическим факультетом БГПУ для школьников старших классов; привлекает лучших словесников школ города и края к участию в научно-методических конференциях по актуальным проблемам речевого и литературного развития школьников.

Преподаватели кафедры В.И. Мусаева и О.М. Крайник принимали участие во Всероссийской конференции «Воспитание языковой личности и изучение художественной литературы» в РГПУ им. А.И. Герцена (г. Санкт-Петербург), О.М. Крайник - в работе круглого стола по обсуждению школьных учебников, проводимого во время работы Всероссийского симпозиума в Бийском государственном педагогическом университете.

27 марта 2002г. кафедрой проведена научно-практическая конференция «Проблемы формирования речевых и литературных умений школьников и пути их решения» В работе конференции приняли участие преподаватели филологического факультета БГПУ, АК ИПКРО и учителя русского языка и литературы школ г. Барнаула.

Все преподаватели кафедры сотрудничают с городскими отделами образования Барнаула, читают лекции по актуальным проблемам методик, проводят семинарские занятия для учителей города по подготовке школьников к выполнению олимпиадных заданий по русскому языку и литературе. В период проведения олимпиады преподаватели кафедры консультируют сельских учителей.

На базе кафедры и лаборатории речевого и литературного развития школьников были выпущены следующие методические рекомендации и разработки:

- а) методическое пособие «Обучение описанию внешности человека в системе речевого развития школьников: 7 класс», автор – О.М. Крайник;
- б) «Вопросы и задания для проведения олимпиады по русскому языку: 9-11 классы»;
- в) «Вопросы и задания для проведения олимпиады по литературе: 9-11 классы»;
- г) учебное пособие «Справочник по орфографии, пунктуации и культуре речи для решения тестов по русскому языку», автор – О.М. Крайник;

Статьи и тезисы преподавателей кафедры опубликованы в межвузовских сборниках и журналах: «Текст: проблемы и методы исследования»; «Язык и культура»; «Психолого-педагогические проблемы современного образования»; «Социализация и профессиональное образование личности»; «Русская словесность». Научно-теоретический и методический журнал; «Психодидактика высшего и среднего образования».

В течение многих лет преподаватели кафедры (В.И. Мусаева, О.М. Крайник, Л.М. Манакова, Н.Ю. Манышева) поддерживают связь со школами №№ 42, 55, 27, 53, 69, где работают научными консультантами по проблемам педагогических и методических наук, методистами районных объединений учителей русского языка и литературы.

Из 9 преподавателей кафедры четверо ведут занятия в школах города, в том числе трое – по авторским программам: Н.Ю. Манышева – в Педагогическом лицее; О.М. Крайник – факультатив по лингвоанализу текста в 11 классах средней школы № 53; Л.М. Манакова – факультатив «Искусство общения» в 8-9 классах средней школы № 112; О.И. Ножина работает и ведет занятия в Валеологической гимназии № 25 (6 класс по русскому языку и литературе на основе экспериментального учебника под ред. М.И. Мещеряковой).

Кафедрой методики преподавания русского языка и литературы филологического факультета БГПУ совместно с комитетом Администрации края по образованию проводится Краевая олимпиада школьников по русскому языку и литературе. Основными целями и задачами олимпиады являются:

- воспитание интереса школьников старших классов к родному языку и литературе;
- воспитание творчески мыслящих учащихся;
- совершенствование литературного развития учеников-читателей и их читательской и филологической культуры;
- активизация работы кружков и факультетов по русскому языку и литературе;
- выявление наиболее талантливых и способных школьников для дальнейшего их интеллектуального развития и профессиональной гуманитарной ориентации.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Четвертые Востоковедческие чтения памяти С.Г. Лившица

Кафедра всеобщей истории и лаборатория «Россия и Восток» Барнаульского государственного педагогического университета при поддержке Алтайского центра востоковедческих исследований провели в апреле 2002 г. IV Востоковедческие чтения памяти С.Г. Лившица.

На Алтае С.Г. Лившиц (1922 – 1994) был пионером научного изучения Востока и региональных проблем международных отношений, известным ученым и талантливым популяризатором истории и культуры зарубежных стран. В апреле 2002 г. ему бы исполнилось 80 лет, поэтому очередные Чтения его памяти стали и юбилейными. Для участия в них были приглашены все те, кто знал С.Г. Лившица и работал с ним, были его учениками, специалисты в области международных отношений, истории, востоковедения, краеведы.

Предполагалось, что основными направлениями работы Чтений будут:

- региональные проблемы международных отношений (Россия и Восток)

- история и культура стран Востока
- методика преподавания востоковедческих дисциплин и международных отношений в школе и вузе
- жизнь и научно-педагогическое творчество С.Г. Лившица (биографические, науковедческие и историографические аспекты, воспоминания)

Чтения открыл ректор БГПУ проф. В.М. Лопаткин. С воспоминаниями о С.Г. Лившице выступили его коллеги и ученики З.С. Ионина, В.А. Бармин, В.С. Бойко.

Поступившие в оргкомитет заявки позволили провести Чтения в рамках двух секций:

1. Страны Востока. Внутреннее развитие и международные отношения.
2. Проблемы истории и современности Сибири.

На первой секции были обсуждены актуальные проблемы классического и современного Востока и международных отношений. С.М. Рубцов (БГПУ) выступил с докладом «Сирийские стрелки в Мезии и Дакии в I – III вв. н.э.». Об Арсуфской битве 1191 г. подробно рассказал О.В. Шереметьев (АГТУ), продемонстрировавший также свои собственные великолепные иллюстрации к анализируемым событиям. Н.А. Ретунских (АГУ) на богатом архивном материале рассмотрела роль «бухарского» фактора в русско-джунгарской торговле XVII – XVIII вв. Новые подходы казахских историков к восстанию Кенесары Касымова – тема выступления А.А. Асеева (АГУ). С.В. Моисеев (БЮИ) привлек внимание к истории первых контактов России и государства Йэттишар во второй половине 60-х гг. XIX в. В докладе В.С. Бойко (БГПУ) были высказаны соображения по поводу роли индийского фактора в российско-афганских отношениях начала 1920-х гг. Е.Н. Нацемцева (БГПУ) сосредоточилась в своем выступлении на перипетиях биографии одного из предводителей белой эмиграции в Сынцзяне А.С. Бакича.

Немалый интерес и дискуссии вызвали доклады, посвященные современным проблемам Востока и международной политики в этом регионе. Их авторами выступили молодые ученые и студенты – участники Чтений. Так, А.В. Петренко (ТГУ) подробно рассмотрел современную историографию «русского вопроса» в Казахстане и Сибири. А.С. Дундич (БГПУ) избрал для анализа ситуации, сложившуюся в Исламском движении Узбекистана (ИДУ) в ходе антитеррористической операции в Афганистане. К.С. Романченко (БГПУ) на примере ведущих партий рассмотрела взаимодействие националистического и исламского направлений в политической жизни современной Турции. В.В. Петрик (ТГПУ) предпринял попытку сравнить образовательные стратегии в вузах Японии и РФ.

В секции «Проблемы истории и современности Сибири» преобладала проблематика, хронологически охватывающая XIX – XX вв. Н.Ю. Зимин (АГУ) рассмотрел основные этапы жизненного пути и научной биографии известного исследователя Сибири и сопредельных стран А.В. Бурдукова. «Казахский» вопрос в Алтайском горном округе в 80-е – начале 90-х гг. XIX в. – основной фокус выступления И.А. Анисимовой (АГУ). Н.В. Дьяченко (БГПУ) избрала для своего исследования вопрос о роли сибирского региона в русско-монгольской торговле 1920-х гг. В.А. Бармин (БГПУ) обозначил тему о методах борьбы Советской власти с народным повстанческим движением в Горном Алтае в 1920 – 1922 гг.

IV (юбилейные) Востоковедческие чтения памяти С.Г. Лившица продемонстрировали, что на Алтае успешно развивается новое направление научно-педагогической работы, сочетающее в себе широкий круг вопросов истории и современности Центральной Азии и тяготеющих к ней в культурном, геополитическом и других отношениях народов и территорий. Дело С.Г. Лившица продолжают его непосредственные ученики и новые последователи – учителя, студенты и даже школьники.

*Кандидат исторических наук,
доцент кафедры всеобщей истории,
В.С. Бойко*

Критика и библиография

С.А. Козлов. Аграрные традиции и новации в дореформенной России. Серия: Экономическая история. Документы, исследования, переводы. Отв. редактор А.В. Семенова. М.: РОССПЭН, 2002. – 560 с., ил.

Для современной исторической науки характерно активизация исследований по аграрной проблематике. Привлекают внимание историков, социологов, экономистов вопросы традиций и новаций. В данном контексте освещение проблем традиций в аграрном строе и сельскохозяйственном быте, влияние идей Западного рационализма на хозяйственную практику и менталитет представляет большой интерес для широкого круга исследователей.

Труд С.А. Козлова – пока единственная в историографии попытка сравнительно исторического анализа российских и западноевропейских рациональных методов ведения сельского хозяйства, и пока единственное исследование, где в оригинальном ключе освещается проблема традиций и новаций в теории и практике аграрного развития России.

Несомненный интерес представляет анализ трудов отечественных ученых и рационализаторов конца ХУШ – первой половины XIX вв., крестьянского сельскохозяйственного образования, деятельности сельскохозяйственных обществ, внесших заметный вклад в развитие научной мысли, производительных сил, культурно-хозяйственного быта.

Хронологические рамки исследования ограничиваются периодом 1765-1861 гг., а территориальные – восемью губерниями Нечерноземного Центра России. По мнению автора, с чем можно согласиться, именно с деятельности Вольного экономического общества и до отмены крепостного права в России наиболее ярко проявлялось взаимодействие традиций и новаций, а в 30-50-е гг. XIX в. были заложены основы модернизации сельскохозяйственного производства, в том числе в указанных губерниях, отличающихся общностью географических и природно-климатических условий.

Работа С.А. Козлова «Аграрные традиции и новации» выполнена на основе использования широкого круга источников: материалов Вольного экономического общества, Департамента земледелия, Московского общества сельского хозяйства и пр. Автором проанализированы и опубликованы источники (данные периодики, в том числе печатные издания ВЭО, труды рационализаторов, общественных деятелей, мемуары российских помещиков, наконец, работы западноевропейских ученых и предпринимателей). Неангажированность, уважительное отношение не только к факту, но и к истории страны позволили автору достаточно глубоко и многоаспектно представить сложный процесс взаимодействия традиций и новаций в теории и практики в российской деревенской жизни конца ХУШ – начала XIX вв.

Исследуя в первой и второй главах социально-экономические основы аграрного строя Центрально-Нечерноземной России, С.А. Козлов, рассмотрев многообразные формы проявления традиций, на наш взгляд, закономерно делает вывод о том, что внутреннее развитие региона определяла «Традиция». Она, с одной стороны, сдерживала крестьянскую предприимчивость и инициативу, а с другой – заставляла помещиков обращаться к деревенским хозяйственным обычаям.

Профессионально автор исследует причины живучести традиции, замечая, что в России были сильны отношения патернализма, а отсюда – не было глобального враждебного противостояния крестьян и помещиков. И с этим можно согласиться.

Не менее интересным и настолько же информативным является материал о сельскохозяйственном образовании в дореформенной России. Исследователи делают только первые шаги в изучении ценнейшего опыта просветительской деятельности помещиков-рационализаторов, и С.А. Козлов тоже вносит вклад в решение этой

проблемы, в частности, в выявление форм, методов, системы аграрного образования в России в дореформенный период.

Большая часть работы посвящена выявлению общего и особенного в рационализации сельскохозяйственного производства в Западной Европе и России. Отмечается, что новации имели основанием огромный опыт народной агрономии, с другой стороны, вызывались втягиванием деревни в товарно-денежные отношения. Главной движущей силой сложнейшей рационализаторской работы выступали помещики, которые, используя западные идеи и трансформируя их применительно к местным условиям в оптимальные формы и методы усовершенствования, превратили свои усадьбы в центры хозяйственного освоения огромных российских пространств.

Касаясь факторов, которые тормозили процесс аграрного усовершенствования, автор выделяет такие из них, как идеология и практика крепостничества, особенности национального менталитета (привычка крестьян полагаться на «авось», типичный для помещиков «обломовский» семейно-бытовой уклад), сложные природно-климатические условия.

Понимаемо и импонирует стремление автора убедить читателя в том, что только «синтез консервативных и либеральных начал позволяет добиваться эффективных результатов». Это ли не актуальная доминанта современного развития российской деревни?

Некоторые положения работы «Аграрные традиции и новации», представляется, следует аргументировать, в частности, вывод о том, что верхушка деревни противодействовала любым нововведениям (с. 183), трудно согласиться с тезисом о широком распространении бытового пьянства (с. 122), с утверждением, что община и укрепление православного семейно-бытового уклада – фундамент феодализма (с. 134). Следует уточнить дату вступления на престол Николая I (с. 52).

В целом монография С.А. Козлова, несомненно, заслуживает внимания как историков-аграрников, социологов, экономистов, так и широкой читательской аудитории, интересующейся прошлым нашей страны.

Н.Ф. Иванцова