

ПРОБЛЕМЫ ВЫРАБОТКИ СИСТЕМНО СТРУКТУРНОГО ПОДХОДА У СТУДЕНТОВ-ФИЛОЛОГОВ ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ ДИСЦИПЛИН ИНФОРМАЦИОННО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО ЦИКЛА

Вторая информационно-когнитивная революция 80х-90х годов превратила мир в единое образовательное пространство. В связи с этим информационные образовательные технологии меняют свое содержание, методы и организационные формы. Среди новых требований к этим технологиям необходимо выделить следующие:

1) вовлечение каждого учащегося в активный познавательный процесс, применение полученных знаний на практике и четкое осознание, где и каким образом эти знания могут быть применены;

2) развитие человеко-машинных коммуникативных способностей и умений;

3) свободное владение средствами доступа к информации.

В контексте преподавания дисциплин информационно-математического цикла (ИМ цикла)¹ филологам эти требования приобретают особые черты. Дело в том, что современная подготовка филологов недостаточно нацелена на выработку системно-структурного подхода к усвоению учебного материала. Поэтому, целью сообщения является описание семиотико-информационных основ использования современных информационно-компьютерных технологий в филологии вообще, а также в процессе подготовки лингвистов и литературоведов. В связи с этим описываются различия в строениях лингвистического знака и знака искусственных языков, нечетко-множественный и нечетко-логический механизм группировки и отражения в сознании человека объектов внешнего мира. Эти различия, а также психосемиотические и информационно-лингвистические особенности речевой коммуникации дают возможность понять существо психологопедагогического барьера, возникающего на пути обучения гуманитариев дисциплинам И-М цикла, и наметить перспективы его преодоления.

Первая характерная черта этого барьера заключается в отсутствии в искусственноязыковом знаке коннотата, в преобладании десигнативности и в ступенчатой денотации знаков верхних уровней через знаки более низших уровней. В то время как в теоретических курсах и на практических занятиях по гуманитарным специальностям основное внимание уделяется денотативным и коннотативным аспектам сложных знаков и сообщений, при денотации используется не столько отношение транзитивности, сколько отношение толерантности.

Второй характерной чертой является ориентация И-М курсов на совпадение трех смыслов (Гончаренко, Шингарева, 1984, с. 28-29), а именно, смысла, вкладываемого отправителем сообщения (преподавателем), перцепционных смыслов, т.е. смыслов, генерируемых учащимися и, наконец, узуального (общесоциального) смысла. Напротив, преподавание предметов гуманитарного цикла нацеливает учащихся на индивидуальное толкование сообщения и способствует закреплению в профессиональном сознании гуманитариев антиномии трех смыслов.

В третьих, хотя курсы И-М циклы и излагаются на естественном языке с применением средств искусственных языков, они по своей сути ориентированы на абстрактно-логический язык исчислений, опирающийся на аксиоматический подход, дедуктивный вывод, а также на дискретность объектов классической теории множеств. Такой организации дидактического материала противостоит привычное для филологов конкретно-индуктивное восприятие учебного материала. Оно воспитывается всем дидактическим процессом по большинству гуманитарных специальностей.

¹ Под этим термином мы понимаем такие курсы, читающиеся в настоящее время для филологов педагогических университетов как «Информатика», «Математика и информатика», «Электронные средства коммуникации».

Следствием описанного барьера является скрытый, подсознательный конфликт между преподавателем-информатиком или математиком, с одной стороны, и слушателями-гуманитариями, с другой. Предлагаются следующие пути преодоления этого конфликта.

Во-первых, это создание сильной мотивации у студентов при изучении указанных выше курсов за счет:

1) демонстрации результатов использования математических методов при решении реальных задач филологических наук и определении общих задач курса, которые заключаются согласно принципу дополнительности в развитии конкретных навыков и умений, не прививаемых основной специальностью,

2) обеспечения межпредметных связей с помощью выявления и сопоставления определений базовых понятий по филологии, психологии, педагогике, математике и информатике,

3) иллюстрации учебного материала неформальными, реалистичными примерами основной специальности.

Во вторых, при проектировании содержания обучения курсов И-М цикла необходимо выбрать такую методологию проектирования содержания обучения, которая, с одной стороны, способствовала бы преодолению нечетко-множественного стиля мышления гуманитариев. А с другой, - обеспечивала бы выполнение основных дидактических принципов теории и методики обучения информатике. Этим требованиям на наш взгляд отвечает методология объектно-ориентированного проектирования содержания обучения информационным технологиям (Баранова, 2000).

В третьих, организация учебного материала должна строиться с учетом стиля мышления гуманитариев. Явления вторичного семиозиса, т.е. появление паразитарных коннотативных связей, должны подавляться. Желательно также искусственно создавать дефицит информативности и проблемности для стимуляции познавательной деятельности слушателей (Доблаев, 1983).

Библиографический список

1. Баранова Е.В. Теория и практика объектно-ориентированного проектирования содержания обучения средствам информационных технологий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук. СПб:РГПУ им.А.И.Герцена, - 36с.

2. Гончаренко В.В., Шингарева Е.А. Фреймы для распознавания смысла текста. Кишинев, Штиинца, 1984

3. Доблаев Л.П. Анализ и понимание текста в учебной деятельности студентов //Психосемиотика. Познавательной деятельности и общения. Межвузовский сборник научных трудов. М.: Издательство МГЗПИ, 1983